

پندرہویں رمضان المبارک یوم جمعہ کی صبح چنگھاڑ سنائی دینے کے تعلق سے حدیث پاک
کی تحقیق و توضیح

بنام
(اللائی الحسان فی توضیح احادیث الصیحۃ فی رمضان)

تالیف

ڈاکٹر انوار احمد خان بغدادی

خادم التدریس: دارالعلوم علییہ، جمہا شاہی، بستی، یوپی

ناشر

رضا کیڈمی ممبئی

فہرست

صفحہ	موضوع
3	پیش لفظ
6	فیصلہ کن گفتگو
7	نص حدیث
11	راویان حدیث پر ایک طائرانہ نظر
34	علمی خیانت کا ارتکاب
35	الموضوعات کی حقیقت
39	تعدد طرق سے حدیث حسن ہو جاتی ہے
41	یہ تو حدیث حسن ہے
55	حدیث کا متن بے غبار ہے
57	ایک ضروری تنبیہ
59	مآخذ و مراجع

پیش لفظ

بسم اللہ الرحمن الرحیم
نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وعلی آلہ الطیبین وصحبہ
اجمعین۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کردہ ایک حدیث شریف میں آیا ہے کہ جس سال زلزلے کثرت سے آئیں، اولے کثرت پڑیں اور رمضان المبارک کی پندرہ تاریخ جمعہ کو ہو تو شب میں ایک دھماکہ سنائی دے گا اور صبح بعد نماز فجر ایک چنگھاڑ کی آواز آئے گی، تم لوگ جمعہ کے دن نماز فجر پڑھ کر اپنے گھروں میں داخل ہو جاؤ، کھڑکیاں بند کر لو، چادریں اوڑھ کر لیٹ جاؤ پھر بھی آواز سنائی دے تو اللہ کی بارگاہ میں سجدہ ریز ہو جاؤ۔۔۔

آج کل یہ حدیث موضوع سخن بنی ہوئی ہے، عوام سراپا استفسار ہیں جب کہ خواص کا طبقہ دو حصوں میں منقسم ہے، جماعت اہل سنت کے علمائے کرام مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت مولانا الشاہ امام احمد رضا خان قادری برکاتی (نور اللہ تعالیٰ مرقدہ) کی کتاب مستطاب فتاویٰ رضویہ کے حوالہ سے اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ یہ فرمان مصطفیٰ ﷺ ہے اس میں ذرہ برابر شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے، اور عوام اہل سنت

کو اس حدیث کے مضمون سے باخبر کر کے دعا و گریہ زاری اور تقویٰ و پرہیزگاری کی دعوت دے رہے ہیں۔

دوسری طرف دیوبندی، غیر مقلد اور وہابی گروہ کے علماء اس بات کا شدت سے انکار کرتے ہیں اور اسے ایک گڑھی ہوئی روایت بتا کر بیان کرنے کو بھی حرام و ناجائز گردانتے ہیں، بلکہ ان کا گمان ہے کہ یہ روایت لوگوں میں خوف و دہشت کا ماحول پیدا کر رہی ہے اور یہ ایذاے مسلم ہے اور ایذاے مسلم حرام ہے، جیسا کہ کانپور کی ایک غیر معروف اسلامک علمی اکیڈمی کی طرف سے شائع شدہ ایک وضاحتی بیان میں ان باتوں کی صراحت کی گئی ہے۔

ایسی صورت میں ایک عام مسلمان بالکل حیران و پریشان تھا بلکہ سراپا استفسار بنا ہوا تھا، چنانچہ عوام کے اسی ذہنی خلجان کو دیکھتے ہوئے استاذ گرامی حضرت علامہ مولانا مسیح الدین صاحب قبلہ رضوی، محب گرامی حضرت مولانا ذوالفقار علی صاحب قبلہ برکاتی اور ناشر مسلک اعلیٰ حضرت الحاج محمد سعید صاحب قبلہ نوری وغیرہم کی خواہش پر ایک مختصر تحریر تیار کی گئی تھی جو پریس کو جانے والی ہی تھی کہ اچانک یہ خبر موصول ہوئی کہ میدان کارزار میں وہابیوں کے شانہ بشانہ بدایوں کا ایک شہزادہ بھی اتر چکا ہے۔ خیر کسی طرح ان کی تحریر حاصل کی گئی اور سرسری نظر ڈال کر ان کے بھی توہمات کے ازالہ کی کوشش کی گئی۔

ع شاید کہ اتر جائے ترے دل میں میری بات!

بہر حال یہ ایک متواضع تحریر ہے، اللہ کرے کہ حقیقت واضح ہو جائے، خلجان دور ہو جائے اور یہ کوشش ہم سب کی مغفرت کا سبب بن جائے، رب قدیر ہم سب کو اپنی رحمتوں کے سائے میں رکھے اور اپنے حبیب ﷺ کے صدقے میں تمام آفت ارضی و سماوی سے محفوظ و مامون فرمائے، آمین ثم آمین۔

ڈاکٹر انوار احمد خان بغدادی

مقیم حال عروس البلاد، ممبئی، انڈیا

۱۲ رمضان المبارک ۱۴۳۶ھ

بسم الله الرحمن الرحيم

فیصلہ کن گفتگو:

کانپور کی ایک نہایت غیر معروف اسلامک علمی اکیڈمی کے وضاحتی بیان میں رمضان المبارک کی پندرہویں شب جمعہ میں ایک دھماکہ اور صبح بعد نماز فجر چنگھاڑ سنائی دینے کے تعلق سے جس روایت کو باطل و موضوع قرار دیا گیا ہے درحقیقت وہ روایت باطل و موضوع نہیں بلکہ حدیث حسن ہے، اور اکیڈمی کے صدر اور جنرل سکرٹری نیز ان کے ہمنوا مولوی حضرات کا بیان جہالت پر مبنی اور علم حدیث سے ان کی عدم واقفیت کی طرف غماز ہے، ورنہ علم حدیث کا ایک مبتدی طالب علم بھی جانتا ہے کہ ضعیف روایت تعدد طرق سے حسن ہو جاتی ہے جیسا کہ علم حدیث کے ائمہ کرام کا متفقہ فیصلہ ہے۔

ذیل میں وہ روایت پیش ہے جس میں رمضان المبارک کی پندرہویں شب جمعہ میں دھماکہ اور صبح ایک بھیانک آواز آنے کی بات کہی گئی ہے۔

نص حدیث:

رمضان المبارک میں بھیانک آواز کے تعلق سے امام اہل سنت الشاہ احمد رضا خان قادری برکاتی نے اپنی کتاب فتاویٰ رضویہ میں جس روایت کی طرف اشارہ فرمایا ہے وہ درج ذیل ہے:

نعیم بن حماد نے اپنی کتاب "الفتن" میں اپنی سند کے ساتھ ذکر کرتے ہیں: حدثنا أبو عمر، عن أبي لهيعة، قال: حدثني عبد الوهاب بن حسين، عن محمد بن ثابت البناني، عن أبيه، عن الحارث الهمداني، عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: "إذا كانت صيحة في رمضان؛ فإنها تكون معمعة في شوال، وتميز القبائل في ذي القعدة، وتُسفك الدماء في ذي الحجة، والمحرم وما المحرم؟" يقولها ثلاثاً: "هيهات هيهات يُقتل الناس فيها هرجا هرجا". قال: قلنا: وما الصيحة يا رسول الله □؟

قال: هذه في النصف من رمضان ليلة جمعة، فتكون هدة توقظ النائم، وتقعد القائم، وتخرج العواتق من خدورهن في ليلة جمعة في سنة كثيرة الزلازل، فإذا صليتكم الفجر من يوم الجمعة فادخلوا بيوتكم وأغلقوا أبوابكم، وسددوا كواكم، ودثروا أنفسكم، وسدّوا أذانكم. فإذا حسستم بالصيحة، فخروا لله سجداً وقولوا: سبحان الله القدوس ربنا القدوس. فإنه من فعل ذلك نجا ومن لم يفعل ذلك هلك⁽¹⁾.

(1) کتاب "الفتن"، تالیف: حافظ ابی عبد اللہ نعیم بن حماد المروزی، (المتوفی ۲۸۸ھ)، تحقیق: سمیر بن امیر الزہری، مکتبۃ التوحید، القاہرہ، الجزء الثانی، ص: 228.

ترجمہ:

"نعم بن حماد نے کہا: ہم سے حدیث بیان کیا ابو عمر نے، انہوں نے ابن لہیعہ سے روایت کی، انہوں نے فرمایا کہ مجھ سے حدیث بیان کی عبد الوہاب بن حسین نے، انہوں نے روایت کی محمد بن ثابت البنانی سے، انہوں نے اپنے والد سے، انہوں نے حارث ہمدانی سے انہوں نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے، انہوں نے نبی کریم ﷺ سے آپ نے فرمایا: جب رمضان میں چنگھاڑ ہوگی تو اس کے بعد شوال کے مہینے میں بڑا شور و غل بھی ہوگا، ذی قعدہ کے مہینے میں قبائل صف آرا ہوں گے، اور ذی الحجہ میں خوں ریزی ہوگی۔ اور محرم کے بارے میں کیا پوچھتے ہو؟ — تین مرتبہ فرمایا — اس مہینے میں قتل و غارت گری عام ہوگی۔

صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ! صبحہ (چنگھاڑ) کیا ہوگی؟

ارشاد فرمایا: یہ چنگھاڑ نصف رمضان جمعہ کے دن صبح میں نکلے گی، اور یہ اتنی بھیانک آواز ہوگی کہ سونے والا جاگ اٹھے گا، کھڑا شخص بیٹھ جائے گا، اور پردہ نشین عورتیں اپنے گھروں سے باہر نکل پڑیں گی۔ اس سال زلزلے کثرت سے آئیں گے اور ٹھنڈی بھی سخت ہوگی، جس رمضان کی پندرہویں تاریخ جمعہ کے دن ہو تو جب تم نماز فجر سے فارغ ہو کر گھروں میں داخل ہو جاؤ، چادریں اوڑھ لو اور کانوں کو بند کر لو اور جب چیخ کا احساس ہو تو سجدے میں گر جاؤ اور سبحان القدوس ربنا القدوس کا ورد کرو، جو ایسا کرے گا نجات پائے گا اور جو نہیں کرے گا ہلاک ہو جائے گا۔"

یہ روایت ابو سعید ہشیم بن کلب شاشی (متوفی ۳۳۵ھ) نے اپنی مسند میں بھی ذکر کیا ہے۔^(۱)

علاوہ ازیں امام متقی نے کنز العمال فی سنن الاقوال میں^(۲)، اور امام جلال الدین سیوطی نے "الآلی المصنوعہ" میں ذکر کیا۔^(۳)

یہ حدیث حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کردہ ان احادیث میں سے ایک ہے جن میں اللہ کے رسول ﷺ نے قیامت کی علامتوں کے بارے میں خبر دی ہے، جن کا واقع ہونا ایک حتمی امر ہے ان میں ذرہ برابر شکوک و شبہات کی گنجائش نہیں ہو سکتی ہے، کیوں کہ یہ اس نبی صادق الامین کی خبر ہے جس میں کذب کا احتمال نہیں ہوتا ہے کیونکہ وہ اپنی طرف سے کچھ بولتے ہی نہیں، جو کچھ بولتے ہیں وہ وحی خدا ہوتی ہے۔ جیسا کہ قرآن پاک اس بات کا اعلان کرتے ہوئے

(۱) دیکھئے: المسند لأبي سعيد الهشيم بن كليب الشاشي المتوفى سنة ۳۳۵ھ۔ تحقیق: د/ محفوظ الرحمان زین اللہ استاذ الحدیث و مصطلح لکچرہ الدراسات الاسلامیہ العربیہ بدینی، الناشر: مکتبۃ العلوم والحکم، المدینۃ المنورۃ، ج ۲ ص: 262-263.

(۲) دیکھئے: کنز العمال فی سنن الاقوال، تالیف: متقی علی الہندی، ۱۳/ ۵۶۹.

(۳) دیکھئے: الآلی المصنوعہ للسیوطی ۲/ ۲۸۶.

فرماتا ہے: وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى۔ (سورة النجم آیت: ۳)

لہذا اس بھیانک آواز کا واقع ہونا یقینی ہے، مگر یہ حادثہ کس رمضان میں پیش آئے گا؟ نہ تو اس بات کی تعیین حدیث شریف میں ہے اور نہ ہی کسی بزرگ نے یا کسی عالم نے اس کی تعیین کی ہے۔ ہاں حدیث میں بعض علامتوں کا ذکر ہے، مثلاً اولوں کا کثرت سے پڑنا، کثرت سے زلزلے کا آنا۔

البتہ امام حاکم کی مستدرک علی الصحیحین کی ایک حدیث کے مطابق یہ حادثہ حضرت امام مہدی کے ظہور سے پہلے ہوگا، جیسا کہ آگے اس حدیث کا تذکرہ آ رہا ہے۔

راویان حدیث پر ایک طائرانہ نظر

کانپور کی اسلامک علمی اکیڈمی کی طرف سے شائع کردہ وضاحتی بیان میں، اور بدایونی صاحب نے اپنی تحقیق میں اس حدیث کے راویوں پر جرح کی ہے۔ ذیل میں ہم ان راویوں پر اک طائرانہ نظر ڈالتے ہیں تاکہ جرح و تعدیل کی حقیقی صورت حال واضح ہو جائے۔

نعیم بن حماد:

امام بخاری نے اپنی کتاب "التاریخ الکبیر" میں نعیم بن حماد کا تذکرہ بغیر کسی جرح کے فرمایا، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ان کا نام "نعیم بن حماد مروزی ہے، انھوں نے مصر

میں سکونت اختیار کر لی تھی، ان کی کنیت ابو عبد اللہ ہے، ابن مبارک ابن عیینہ اور فضل بن موسیٰ سے سماعت کی"۔^(۱)

حالانکہ التاریخ الکبیر کا مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں کہ امام بخاری اس کتاب میں جرح و تعدیل بھی فرماتے ہیں۔

نعیم بن حماد کو اکثر و بیشتر ناقدین حدیث نے ثقہ اور صاحب علم کہا ہے، کسی نے ان پر جھوٹ کی تہمت نہیں لگائی ہے، جیسا کہ کتاب الفتن کے محقق ڈاکٹر سہیل زکار اپنی تقدیم میں لکھتے ہیں: ولقد وثق غالبیة العلماء نعیمًا واتهموه بالوهم احيانًا لكن نفواعنه تهمة الكذب وعندهم كان صادقًا قوی الايمان ثابت العقيدة متشددًا۔^(۲)

ترجمہ: "اکثر علماء نے نعیم کی توثیق کی ہے کبھی کبھار وہم کی بات کہی ہے مگر ان سے کذب کی ہمیشہ نفی کی ہے علماء کے نزدیک وہ صادق، مومن قوی اور نہایت پختہ عقیدے کے مالک ہیں"۔

ڈاکٹر زکار سہیل صاحب کی یہ بات سو فیصد صحیح ہے کیونکہ جہاں ان پر بعض لوگوں نے کچھ جرح کی ہے تو جمہور ائمہ شان نے ان کی توثیق بھی کی ہے جو قابل

(۱) دیکھئے: "التاریخ الکبیر" للبخاری، ۸/ 100۔

(۲) دیکھئے: "الفتن" کا مقدمہ، ص: ۶۔

اعتنا ہے، مگر قابل افسوس بات یہ ہے کہ ان کی مذکورہ بالا حدیث کو موضوع قرار دینے والے حضرات عام طور پر ان کے حوالے سے ذہبی کی جرح تو نقل کر دیتے ہیں مگر انہیں امام ذہبی کی کتاب تذکرۃ الحفاظ اور میزان الاعتدال میں ذکر کیے گئے ان ائمہ شان کی عبارتیں نہیں نقل کرتے ہیں جن سے نعیم کا ثقہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔

یہ لیجیے ذہبی ہی کتابوں سے نعیم کی توثیق حاضر ہے:

ابن معین نے کہا کہ نعیم میرے دوست ہیں اور وہ صدوق ہیں۔ (دیکھئے: تذکرۃ الحفاظ للذہبی، ج ۲ ص 419)

امام احمد اور علی نے انہیں ثقہ فرمایا۔ (دیکھئے: تذکرۃ الحفاظ للذہبی، ج ۲ ص 419:)

ابو حاتم رازی اپنی کتاب "الجرح والتعديل" میں ان کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: محله الصدق، یعنی "وہ محل صدق ہیں"۔ (دیکھئے: الجرح والتعديل، ج ۸ ص ۴۶۱)

ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر کرنے کے بعد فرمایا: "ربما أخطأ ووهم" ان سے کبھی کبھار خطا اور وہم کا وقوع ہوا ہے۔ (دیکھئے: الثقات لابن حبان، ج ۹، ص ۲۱۹)

علم حدیث سے شغف رکھنے والے اچھی طرح جانتے ہیں کہ ابن حبان اپنی ثقات میں کیسے راویوں کو ذکر کرتے ہیں، بلکہ لفظ "الثقات" ہی اس کتاب کے مضمون کی طرف غماز ہے۔

البتہ نعیم کے بارے میں ذہبی کا یہ قول: "لا يجوز لاحد ان يحتج به وقد صنف كتاب الفتن فاته بعجائب ومناكير" (کسی کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ نعیم بن حماد کی حدیث کو دلیل بنائے، انہوں نے کتاب الفتن تصنیف کی جس میں عجائب اور منکر حدیثیں بیان کیں) ذہبی کی اس عبارت سے مذکورہ حدیث کی موضوعیت قطعاً ثابت نہیں ہوتی ہے، کیونکہ ذہبی نے جہاں پر یہ بات کہی وہیں ابن عدی کے حوالہ سے یہ بھی نقل فرمادیا کہ ابن عدی نے نعیم بن حماد کی منکر حدیثوں کی نشاندہی کے بعد ان کی بقیہ حدیثوں کو مستقیم کہا ہے۔

اب اگر جمہور ناقدین کی آرا کو پس پشت ڈال کر ذہبی کا یہ تبصرہ قبول بھی کر لیا جائے تو اس عبارت کا مطلب صرف اتنا ہونا چاہئے کہ ابن حماد کی وہ روایتیں جو منکر ہیں ان سے دلیل پکڑنا درست نہیں ہے، البتہ منکر احادیث کے علاوہ ان کی دوسری احادیث مقبول ہیں، جیسا کہ ذہبی نے خود ابن عدی کی مذکورہ بات نقل کر کے اس کی توثیق کر دی ہے۔

اور اگر ذہبی کی مذکورہ عبارت سے یہ مطلب نکالا جاتا ہے کہ ان کی تمام روایتیں ساقط ہیں اور کتاب الفتن کی کوئی بھی روایت مقبول نہیں ہے تو یہ یقیناً ظلم

وزیادتی ہے اور واقع امر کے خلاف ہے، کیونکہ کتاب الفتن میں احادیث صحاح بھی ہیں

-

علاوہ ازیں ذہبی کے اس قول میں مذکورہ حدیث کو موضوع کہنے کی بات کہاں کہی جا رہی ہے؟ اس میں تو کتاب الفتن پر مطلقاً تبصرہ کرتے ہوئے منکر کی بات کہی گئی ہے۔

کانپوری مولوی صاحبان کو حدیث منکر اور حدیث موضوع کے درمیان فرق علم حدیث کے کسی طالب علم سے معلوم کر لینا چاہئے، چنانچہ حدیث کا منکر ہونا اور ہے موضوع ہونا اور ہے۔

امام جلال الدین سیوطی التعقبات میں فرماتے ہیں: المنکر نوع آخر غیر الموضوع، وهو من قسم الضعیف۔^(۱)

ترجمہ: "منکر موضوع کے علاوہ ایک دوسری صنف ہے جو ضعیف کی ایک قسم ہے۔"

اسی میں ہے: صرح ابن عدی بان الحدیث منکر، فلیس بموضوع۔^(۲)

(۱) دیکھیے: "تعقبات السیوطی علی موضوعات ابن الجوزی"، مطبوعہ دارالمکرمة، باب الاطعمہ،

ترجمہ: "ابن عدی نے صراحت کی ہے کہ حدیث منکر ہے، لہذا موضوع نہیں ہے۔"

بلکہ امام الشان علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: الطعن اما ان یکون لکذب الراوی بان یروی عنه ما لم یقلہ صلی اللہ علیہ وسلم متعمداً لذلک او تہمتہ بذلک، الاول هو الموضوع والحکم علیہ بالوضع انما هو بطریق الظن الغالب لا بالقطع اذ قد یصدق الکذوب، والثانی هو المتروک۔^(۱)

ترجمہ: "طعن یا تو کذب راوی کی وجہ سے ہوگا مثلاً اس نے عدا اپنی بات روایت کی جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمائی تھی، یا اس پر ایسی تہمت ہو، پہلی صورت میں روایت کو موضوع کہیں گے اور اس پر وضع کا حکم یقینی نہیں بلکہ بطور ظن غالب ہے، کیوں کہ بعض اوقات بڑا جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہے، اور دوسری صورت میں روایت کو متروک کہتے ہیں۔"

اس بات سے آپ بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ کوئی روایت موضوع اسی وقت ہوگی جب اس کے راوی نے عدا وہ حدیث گڑھی ہو اور اگر اس پر تہمت کذب ہے تو پھر اس کی روایت منکر ہوگی اور منکر ضعیف کے قسم سے ہے موضوع نہیں ہے۔

(۱) دیکھیے: شرح نخبة الفكر مع زہد النظر، طبع لاہور، ص: ۵۴-۵۹۔

یہی وجہ ہے جب آپ جرح و تعدیل کی کتابوں کا مطالعہ کریں گے تو آپ پر یہ بات عیاں ہو جائے گی کہ صحاح ستہ کے کئی راویوں پر کلام ہے پھر بھی ان کی حدیثوں پر موضوع کا حکم نہیں۔

ابو عمر:

نعیم بن حماد کی "الفتن" میں اور شاشی کی "المسند" میں مذکورہ بالا حدیث کی سند کے اندر ابو عمر نامی ایک راوی کا ذکر کیا گیا ہے، ظاہر ہے کہ "ابو عمر" کنیت ہے اور اس کنیت کے حامل کئی ایک راوی ہو سکتے ہیں، اس کی تعیین قدرے دشوار ہے، مگر علم حدیث سے خصوصی شغف رکھنے والے شاشی کی کتاب المسند کے محقق ڈاکٹر محفوظ الرحمان زین اللہ (استاذ الحدیث و مصطلح بکلیۃ الدراسات الاسلامیۃ والعربیۃ، دہلی) نے حاشیہ میں ابو عمر کی تعیین حفص بن غیاث سے کی ہے^(۱)۔ اور حفص بن غیاث محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں، جیسا کہ ائمہ اعلام فرماتے ہیں:

قال يحيى القطان: حفص أوثق أصحاب الأعمش.
قال ابن معين: ثقة. وقال العجلي: ثقة مأمون فقيه. قال النسائي: ثقة.^(۲)

(۱) دیکھیے: امام شاشی کی مسند کا حاشیہ، 2/ 262۔

(۲) دیکھیے: تہذیب التذیب، 2/ 154 - 156۔

اسی طرح اس حدیث کے دوسرے راوی بھی بے غبار ہیں، مگر حیرت کی بات ہے کہ "جارح" کی نظر غالباً شاشی کے حاشیہ پر پڑی ہی نہیں ورنہ حماد بن واقد جیسے ضعیف راوی کو تلاش کرنے کی زحمت نہ کرنی پڑتی۔ میری اس بات کو اس وقت اور تقویت مل جاتی ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ عالی جناب شاشی کی مسند کا تذکرہ تو فرماتے ہیں مگر حوالہ نہیں دیتے ہیں، جبکہ اس حدیث کے تعلق سے اتنی اہم کتاب کا تذکرہ بغیر کسی حوالہ کے کرنا علمی اسلوب کے خلاف ہے۔

ابن المیعہ:

عبد اللہ بن لہیعہ بن عقبہ الحضرمی کا شمار مصر کے بڑے فقہاء میں ہوتا ہے۔ ۹۶ھ میں پیدا ہوئے اور ۷۴ھ میں وفات ہوئی، کل عمر ۷۸ سال کی پائی، تقریباً ۲۷ تابعین کرام سے آپ کی ملاقات ثابت ہے۔^(۱)

کچھ لوگوں نے آپ کی جرح تو کی ہے مگر ائمہ شان سے آپ کی توثیق منقول ہے، چنانچہ احمد بن حنبل آپ کے تعلق سے فرماتے ہیں: من كان مثل ابن لهيعة بمصر في كثرة حديثه وضبطه واتقانه.^(۲)

(۱) دیکھیے: میزان الاعتدال للذهبي، 2/ 262۔ تہذیب التہذیب لابن حجر العسقلانی، 3/ 621۔

(۲) دیکھیے: "میزان الاعتدال"، للذهبي، 2/ 428۔

ترجمہ: "کثرت حدیث، ضبط حدیث اور اتقان حدیث میں مصر کے اندر ابن لمیعہ کے پائے کا کون ہے؟"

ابن شاہین اپنی کتاب الثقات میں احمد بن صالح سے نقل کرتے ہیں کہ ابن لمیعہ ثقہ ہیں۔⁽¹⁾

ابن حجر عسقلانی اور ذہبی نے ابن وہب کا قول نقل کیا کہ وہ فرماتے ہیں: حدثنی - والله - الصادق البار عبد الله بن لهيعة.⁽²⁾

ترجمہ: "واللہ مجھ سے سچے اور نیک عبد اللہ بن لمیعہ نے حدیث بیان کی۔"

امام ثوری جیسے محدث نے آپ سے شرف سماعت حاصل کرنے کے لئے کئی حج کیے۔ چنانچہ فرماتے ہیں: عند ابن لهيعة الاصول وعندنا الفروع حجبت حجبا لالقي ابن لهيعة.⁽³⁾

ترجمہ: "ابن لمیعہ کے پاس اصول ہیں اور ہمارے پاس فروع ہیں۔ میں نے ان سے ملاقات کی غرض سے کئی حج کئے۔"

(1) دیکھیے: الثقات لابن شاہین، ص: 125.

(2) دیکھیے: میزان الاعتدال للذہبی، 2/ 262- تہذیب التہذیب لابن حجر العسقلانی، 3/ 623.

(3) دیکھیے: تہذیب التہذیب لابن حجر العسقلانی، 3/ 623.

رہی بات بعض لوگوں کے نزدیک آپ کے ضعیف ہونے کی اور بعض کے نزدیک کتابوں کے جل جانے کی وجہ سے آپ سے سماعت نہ کرنا تو ظاہر ہے کہ اس سے آپ کا متمم بالکذب ہونا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ اس لیے بڑی زیادتی ہوگی کہ صرف ان کے ضعف کی بنیاد پر ان کی روایت کردہ حدیث کو موضوع کہہ دیا جائے، اگر یہی ضابطہ اپنایا گیا تو بہت ساری صحیح حدیثوں سے بھی ہاتھ دھونا پڑے گا۔

عبدالوہاب بن حسین:

"جارج" نے ابن حجر کی کتاب "لسان المیزان" کے حوالے سے جہالت راوی نقل کر کے روایت کو مردود ثابت کرنے کی بظاہر کوشش کی، مگر یہ جاننے کہ زحمت نہیں فرمائی کہ جہالت راوی کی کتنی قسمیں ہیں اور کیا مجہول کی روایت مطلقاً مردود ہے؟ کیا جہالت راوی کی بنیاد پر کسی حدیث کو موضوع قرار دیا جاسکتا ہے؟ کسی عالم فن سے پوچھئے کہ حدیث پر راوی کے مجہول ہونے کا کیا اثر پڑتا ہے؟ تو معلوم ہوگا کہ راوی کا مجہول ہونا زیادہ سے زیادہ حدیث کے ضعف کو ثابت کر سکتا ہے۔ بلکہ علما کا تو اس میں بھی اختلاف ہے کہ جہالت قادح صحت اور مانع حجیت ہے کہ نہیں، چہ جائے کہ جہالت راوی کی بنیاد پر کسی حدیث کو باطل و موضوع کہہ دیا جائے، یقیناً یہ سراسر ظلم اور زیادتی ہے۔

میں تفصیل میں جائے بغیر اس سلسلے میں علماء اعلام اور ائمہ شان کی آرا نقل کر رہا ہوں ملاحظہ فرمائیں:

مولانا علی القاری رسالہ نصف شعبان میں فرماتے ہیں: جہالتہ بعض الرواة لا تقضى كون الحديث موضوعا، وكذا نكارة الالفاظ، فينبغي ان يحكم عليه بانه ضعيف ثم يعمل بالضعيف في فضائل الاعمال اتفاقاً⁽¹⁾

ترجمہ: "بعض راویوں کے مجہول ہونے یا الفاظ کے بے قاعدہ ہونے سے حدیث موضوع نہیں ہوتی، اس لیے ضروری ہے کہ اس پر ضعیف کا حکم لگایا جائے اور ضعیف حدیث فضائل اعمال میں متفقہ طور پر مقبول ہے۔"

علامہ سیوطی اللآلی میں فرماتے ہیں: لو ثبتت جہالتہ لم يلزم ان يكون الحديث موضوعا ما لم يكن في اسناده من يتهم بالكذب⁽²⁾

ترجمہ: "اگر راوی کی جہالت ثابت بھی ہو تو بھی حدیث کا موضوع ہونا لازم نہیں ہے۔ جب تک اس کی سند میں کوئی راوی وضع حدیث سے متسم نہ ہو۔"

اسی میں ہے: اذ لا يلزم من الجهل بحال الراوى ان يكون حديثه موضوعا⁽³⁾

(1) دیکھیے: رسالہ نصف شعبان، تالیف: علی بن سلطان محمد المعروف بملا علی القاری (م: ۱۰۱۲ھ)، مخطوطہ مکتبہ ازہریہ، ص: ۱۵-۱۶۔

(2) دیکھیے: اللآلی المصنوعة للسيوطي، طبع دار المعرفة بيروت، ۲/۴۴۔

(3) دیکھیے: اللآلی المصنوعة، ۲/۱۱۸۔

ترجمہ: "کیوں کہ راوی کے مجہول ہونے سے حدیث کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔"

امام ابن جوزی نے حدیث "من قرض بيت الشعر بعد العشاء الآخرة لم تقبل له صلاة تلك الليلة" کو موضوع کہا اور علت یہ بیان کی اس میں ایک راوی مجہول اور دوسرا مضطرب کثیر الخطا ہے اس پر تبصرہ کرتے ہوئے ابن حجر عسقلانی نے "القول المسدد" میں فرمایا: ليس في شيء من هذا ما يقتضى على هذا الحديث بالوضع⁽¹⁾

حالانکہ اس حدیث کا تعلق اعمال سے ہے نہ کہ فضائل یا ترغیب و ترہیب سے اور راویان حدیث پر محدثین کے تبصرے نہایت سخت ہیں، چنانچہ عقیلی نے مذکورہ حدیث پر جرح کرتے ہوئے کہا: لا يعرف الا بعاصم ولا يتابع عليه. وقال أحمد بن حنبل: مضطرب الحديث. وقال ابن حبان: كان كثير الخطأ فاحش الوهم⁽²⁾

اس کے باوجود ابن حجر عسقلانی نے اس حدیث کو موضوع نہیں کہا تو بھلا حدیث صحیحہ جس کا تعلق ترہیب سے ہے اور اس کے راویوں پر اس قسم کی جرح بھی نہیں تو وہ کیوں کر موضوع و باطل ہو سکتی ہے؟

(1) دیکھیے: القول المسدد في الذب عن المسند لمام احمد، الحديث الثاني، ص: 30۔

(2) دیکھیے: القول المسدد، الحديث الثاني، ص: 29۔

غرضیکہ ان عبارتوں سے واضح ہو جاتا ہے کہ کسی ایک راوی یا ایک سے زیادہ کے مجہول ہونے سے حدیث باطل و موضوع نہیں ہو سکتی ہے۔

محمد بن ثابت:

عقیلی "الضعفاء الکبیر" میں بخاری سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے محمد بن ثابت کے بارے میں فرمایا: بصری، فیہ نظر، یعنی وہ بصرہ کے رہنے والے ہیں اور محل نظر ہیں۔

یحییٰ بن معین سے نقل کیا: محمد بن ثابت البنانی لیس بشیعی، اور ابوداؤد سے نقل کیا کہ وہ ضعیف ہیں۔⁽¹⁾

کم و بیش اسی طرح کی باتیں ابن شاہین نے الثقات میں، امام ذہبی نے میزان الاعتدال میں اور ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں نقل کی ہیں۔

ان تمام عبارتوں سے محمد ثابت کا ضعف تو ثابت ہو سکتا ہے مگر ان کا کذب قطعاً ثابت نہیں ہوتا ہے۔ اہل علم جانتے ہیں کہ کسی راوی کا ضعیف ہونا اور ہے اور کذاب ہونا اور ہے۔

تہذیب التہذیب میں ہے: ہو عزیز الحدیث ولم یأت بمتن منکر⁽¹⁾۔

(1) - الضعفاء الکبیر - ۳۹ / ۴ - ۴۰ -

اسی میں ہے: کان عفان یقول: محمد بن ثابت البنانی رجل صدوق فی نفسه لکنہ ضعیف الحدیث۔⁽²⁾
ثابت بن اسلم البنانی:

اس حدیث کے راویوں کی ایک کڑی حضرت ثابت بن اسلم البنانی بھی ہیں جن کے متعلق محدثین کے اقوال یہ ہیں:

قال ابو طالب: سألت أحمد بن حنبل قلت: ثابت أثبت أو قتادة؟ قال: ثابت یتثبت فی الحدیث... وکان محدثاً من الثقات المأمونین صحیح الحدیث.
قال أحمد بن عبد الله العجلي: ثقة رجل صالح.
قال: النسائي: ثقة.

قال أبو أحمد بن عدي: هو من تابعي أهل البصرة وزهادهم ومحدثيهم وقد كتب عنه الأئمة الثقات من الناس.
قال ابن سعد: كان ثقة مأموناً۔⁽³⁾

(1) دیکھیے: تہذیب التہذیب، ۸۳ / ۹۔

(2) دیکھیے: تہذیب التہذیب، ۸۳ / ۹۔

(3) دیکھیے: تہذیب التہذیب، 1 / 487۔

مگر منکرین نے ثابت بن اسلم کے تعلق سے یہ عبارتیں پیش کرنے کی زحمت نہیں فرمائی۔ گویا ایسا لگتا ہے کہ محاسن سے چشم پوشی اور عیوب تلاش کرنا ہی ان کا شیوہ ہو۔

حارث بن عبد اللہ الحمدانی:

"جارج اعظم" بڑے ہی طمطراق کے ساتھ مذکورہ حدیث کے ایک راوی "حارث" کے بارے میں امام مسلم کا تبصرہ نقل کر کے سوچ رہے ہوں گے کہ ہم نے جگ جیت لیا ہے، راوی کو کذاب بتا کر خیال کر رہے ہوں گے کہ ہم نے بہت بڑا تیرا مار دیا ہے، کیوں کہ حارث کے کذاب ثابت ہونے کے بعد اب کوئی چیز نہیں ہے جو اس حدیث کو بچا سکے، کیوں کہ ان کے علاوہ کوئی اور نہیں جو مستم بالکذب ہو، بلکہ زیادہ سے زیادہ ضعف کی بات کہی جاسکتی ہے۔

مگر خوش فہمی میں نہ رہیں بلکہ بہتر ہو گا کہ کسی محدث کی بارگاہ میں ابھی زانوے ادب تہہ کریں، یا کسی بزرگ عالم کی کتابوں کا کم از کم سہارا ہی لے لیں شاید ابھی اصلاح ہو جائے اور محدثین کے نزدیک کذاب کی اصطلاح اور اس کی تفصیل سے واقفیت ہو جائے ورنہ اگر آپ اسی جارحانہ انداز میں جرح فرماتے رہیں گے تو سنن اربعہ کا کیا ہو گا جن میں انہیں حارث اعمور کی روایتیں موجود ہیں؟ سنن نسائی کے بارے میں کیا کہیں گے انہوں نے بھی انہیں حارث سے روایت کی ہے؟ بلکہ شعبی کی ان احادیث کے بارے میں کیا کہیں گے جو انہوں نے انہیں حارث اعمور سے روایت کی

ہیں؟ باوجودیکہ ان کو کذاب بھی کہا ہے۔ کیا یہ تعجب کی بات نہیں ہے کہ شعبی جیسا امام علم و فن ایک راوی کو کذاب بھی کہے اور پھر اسی سے روایت بھی کرے؟ کیا دونوں باتوں میں تضاد نہیں ہے؟؟!

حارث کے بارے میں امام مسلم کا مقدمہ تو آپ نے پڑھ لیا مگر ذرا کچھ جرح و تعدیل کی کتابیں بھی دقت نظر اور سنجیدگی سے مطالعہ کر لیں، راویان حدیث پر کذب و وضع کا تیر چلاتے وقت آپ کے زبانی دعوے سے تو ایسا لگتا ہے کہ جرح و تعدیل کی تمام عبارتیں آپ کے پیش نظر ہیں، مگر حقیقت حال یہ ہے کہ آپ نے ابن شاپین کی "الثقات" ذہبی کی "میزان الاعتدال" اور عسقلانی "تہذیب التہذیب" دیکھی ہی نہیں، ورنہ جہاں آپ حارث کو کذاب بتانے والی عبارت پاتے وہیں آپ کو ان کے دفاع میں ائمہ شان کے اقوال بھی نظر آجاتے، مگر مجھے لگتا ہے کہ آپ نے ان کتابوں کی ورق گردانی کی زحمت ہی نہیں فرمائی، یہ لیجے میں آئینہ دکھا دیتا ہوں، پڑھئے اور غور سے پڑھئے:

ابن شاپین ثقات میں لکھتے ہیں: قال أحمد بن صالح المصري: الحارث الأعور ثقة، ما أحفظه وما أحسن ما روى عن علي،.. قيل له: فقد قال الشعبي: كان يكذب. قال: لم يكن يكذب في الحديث إنما كان كذبه في رأيه.⁽¹⁾

(1) دیکھیے: الثقات لابن شاپین، ص: 71 - 72۔ اور تہذیب التہذیب، 1/ 614۔

ترجمہ: "احمد بن صالح مصری کہتے ہیں کہ حارث ثقہ ہیں، اور وہ کتنے عمدہ حافظ ہیں، حضرت علی سے کتنی اچھی روایتیں کیں ہیں!... ان سے سوال کیا گیا کہ شعبی نے کہا ہے کہ وہ جھوٹ بولتے تھے؟ فرمایا: حدیث شریف میں جھوٹ نہیں بولتے تھے ہاں اپنی ذاتی رائے میں جھوٹ بولتے تھے۔"

اب ذہبی کا بھی تبصرہ سن لیجئے وہ فرماتے ہیں: والظاهر أنه كان يكذب في لهجته وحكاياته وأما في الحديث النبوي فلا۔⁽¹⁾

ترجمہ: "ظاہر ہے کہ وہ (حارث) اپنی عام بات چیت میں جھوٹ بول دیتے تھے مگر حدیث شریف میں تو وہ کبھی جھوٹ نہیں بولتے تھے۔"

ذہبی کی ایک عبارت اور ملاحظہ فرمائیں: وكان من أوعية العلم. قال: قرّة بن خالد: أخبرنا محمد بن سيرين قال: كان أصحاب ابن مسعود خمسة يوخذ منهم، أدركت منهم أربعة، وفاتني الحارث فلم أره وكان يفضل عليهم۔⁽²⁾

ترجمہ: "(حارث) اہل علم میں سے ہیں۔ قرہ بن خالد نے کہا کہ ہمیں محمد بن سیرین نے خبر دی، وہ فرماتے ہیں کہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پانچ ایسے شاگرد

ہیں جن سے استفادہ کیا جاتا ہے۔ ان میں سے چار کی صحبت مجھے حاصل ہے جب کہ حارث کو نہ دیکھ سکا، ان کو چاروں پر افضلیت حاصل تھی۔"

اور یہ دیکھئے امام الشان علامہ ابن حجر عسقلانی ابن عبد البر سے نقل فرماتے ہیں: قال ابن عبد البر في كتاب العلم له،... أظن الشعبي عوقب بقوله في الحارث كذاب، ولم يبين من الحارث كذبه وإنما نقم عليه إفراطه في حب علي۔⁽¹⁾

ترجمہ: "ابن عبد البر نے اپنی کتاب "العلم" میں فرمایا: حارث کو کذاب کہنے کی وجہ سے شعبی کو تنبیہ کی گئی، اور حارث کا جھوٹ ثابت نہ ہوا، حب علی میں غایت درجہ وارفتگی کی وجہ سے انہوں نے ظلما ان پر یہ حکم لگایا ہے۔"

ذرا سوچیے! ابن عبد البر جیسا بتحر عالم یہ کہے کہ حارث کا کذاب ہونا ثابت نہیں ہے، ان پر تہمت کذب کی حقیقت صرف حب علی میں شدت وارفتگی کی بنا پر ہے۔ اور آج کے جدت پسندان کا کذب ثابت فرمائیں۔

کیا ائمہ شان کی طرف سے اس وضاحت کے بعد بھی حضرت حارث آپ کو کذاب نظر آ رہے ہیں؟ یا پھر آپ نے یہ طے کر لیا ہے کہ کوئی کچھ بھی کہے میں تو ان کو

⁽¹⁾ دیکھیے: میزان الاعتدال، 1/ 400.

⁽²⁾ دیکھیے: میزان الاعتدال، 1/ 400.

⁽¹⁾ دیکھیے: تہذیب التہذیب، 1/ 614.

کذاب ہی کہوں گا؟ تو کیا آپ کا یہی مذہب ہے کہ لوگوں پر یکچڑا چھالیں؟ اور اگر ایسا نہیں تو آپ نے اک طرفہ بات پر کیسے جزم کر لیا۔ کچھ تو شرم کیجیئے صاحب!

جناب عالی! یہ علم حدیث ہے جو دقت نظر اور وسعت مطالعہ چاہتا ہے، فقیر کا آپ کے لیے نہایت مخلصانہ مشورہ ہے کہ پہلے جائیے کچھ پڑھ لکھ لیجیے پھر ائمہ کرام سے الجھنے کی سعی لا حاصل فرمائیے۔

خلاصہ یہ کہ حدیث مذکور کو موضوع اور باطل قرار دینے والے حضرات لاکھ ہاتھ پیر مارنے بعد بھی حدیث کے راویوں کو کذاب ثابت کرنے سے قاصر نظر آتے ہیں۔ علما جرح و تعدیل کی تمام عبارتوں کا حاصل اس سے زیادہ کچھ نہیں کہ بعض راوی بعض کے نزدیک مجہول ہیں یا غایت درجہ ضعیف ہیں۔

لہذا الانصاف! علم حدیث سے شغف رکھنے والے اچھی طرح جانتے ہیں کہ ضعف رواۃ کی وجہ سے حدیث کو موضوع و باطل کہنا ظلم ہے۔ جیسا کہ امام سیوطی علیہ الرحمہ ذہبی سے نقل کرتے ہیں:

رأيت الذهبي قال في تاريخه: هذا حديث منكر لا يعرف إلا ببشر، وهو ضعيف. انتهى. فعلم أنه ضعيف لا موضوع.

ترجمہ: "میں نے پڑھا امام ذہبی نے اپنی تاریخ میں کہا کہ یہ حدیث منکر ہے، یہ بشر ضعیف کے علاوہ معروف نہیں۔ انتہی۔ پس معلوم ہوا کہ یہ ضعیف ہے موضوع نہیں۔"

اب ذرا غور فرمائیں کہ راوی ضعیف ہے حدیث پر منکر ہونے کا حکم ہے پھر بھی ذہبی کے نزدیک وہ حدیث موضوع نہیں ہے۔

اسی طرح دوسری بعض روایت میں راوی وضاع (یعنی حدیثیں گڑھنے والا) ہوتا ہے پھر بھی حدیث موضوع نہیں ہوتی ہے، بلکہ تعدد طرق سے حدیث کو تقویت مل رہی ہے۔

"القول المسدود" اور "تعقبات" وغیرہ کتب میں اس کی نظیریں کثرت سے پائی جا رہی ہیں، مزید معلومات کا شوق رکھنے والے حضرات ان کتابوں کی طرف رجوع کر سکتے ہیں۔

حیرت ہے کہ مذکورہ بالا حدیث کو موضوع بتانے کا شوق بعض حضرات کو اس قدر ستایا کہ خانقاہی رسم و رواج کا بھی خیال نہ رہا، چادر و گار کے ماحول میں تربیت پانے والے حضرات یہ بات بھول گئے کہ اگر بد مذہبوں کی تائید میں اسی طرح کے اصول پر عمل کرتے ہوئے احادیث کریمہ پر باطل و موضوع ہونے کا حکم لگائیں گے تو آباء و اجداد کی فکری تراش کا کیا ہوگا، شب براءت اور انگوٹھے چومنے جیسے معتقدات اہل سنت کا کیا ہوگا، جن معتقدات کی حفاظت و صیانت میں آباء و اجداد نے متاع زندگی صرف کردی

تھی کیا آں جناب نے کبھی یہ جاننے کی کوشش کی کہ وہ معتقدات کس قسم کی حدیثوں سے ثابت ہیں؟ یا پھر آباء و اجداد کے معتقدات قصہ پارینہ ہو گئے؟!

میرے خیال میں اگر "جارج" صاحب ان باتوں میں غور کریں گے تو انہیں احادیث صحیحہ کو باطل و موضوع کہنے کی جرات قطعاً نہیں ہونی چاہیے، پھر بھی اگر وہ مصر ہیں تو کہیے:

ع وہ اندھیرے ہی بھلے تھے کہ قدم راہ پہ تھے

کانپور کے وضاحتی بیان میں علمی خیانت کا ارتکاب:

مذکورہ حدیث کے حوالے سے اسلامک اکیڈمی کے بیان میں عقلی کی جو عبارت پیش کی گئی ہے: "لیس لهذا الحديث اصل من حديث ثقة ولا من وجه يثبت" اور پھر اس عبارت کو بنیاد بنا کر اکیڈمی کے حدیث داں لوگوں نے ابن نعیم کی روایت کردہ جس حدیث کو موضوع کہا ہے درحقیقت عقلی کا یہ تبصرہ اس روایت کے بارے میں ہے ہی نہیں، بلکہ یہ بات تو انہوں نے عبد الواحد بن قیس کی اس حدیث پر کی ہے جو انہوں نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کی ہے۔^(۱)

اور یہ لوگ شاشی اور ابن نعیم کی مذکورہ حدیث جو حضرت عبد اللہ بن مسعود سے مروی ہے اس کو موضوع بتا رہے ہیں، جب کہ اس میں عبد الواحد بن قیس نام کا

(۱) دیکھئے: عبد الواحد بن قیس کے حالات عقلی کی مشہور زمانہ کتاب: الضعفاء الکبیر ۵۳/۳ میں۔

کوئی راوی موجود ہی نہیں ہے، جیسا کہ ہم نے نعیم بن حماد کی پوری سند پیش کر دی ہے، مگر اکیڈمی والوں کی یہ علمی خیانت ہے کہ انہوں نے کسی کا تبصرہ کسی پر چسپاں کر کے "مارے گھٹنہ پھوٹے سر" کی کہانی دہرا دی۔

ابن جوزی کی کتاب "الموضوعات" کی حقیقت:

اسلامک علمی اکیڈمی کے بیان میں عقلی کے علاوہ ابن جوزی کی کتاب "الموضوعات" کا بھی حوالہ دیا گیا ہے، اس تعلق سے اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ حدیث کے موضوع اور صحیح ہونے کے حوالے سے ابن جوزی کا قول قابل اعتبار نہیں ہے، جیسا کہ ذہبی نے خود اس بات کا اعتراف کیا ہے۔ چنانچہ وہ تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں:

واما الکلام علی صحیحہ وسقیمہ فما لہ فیہ ذوق المحدثین ولا نقد الحفاظ المبرزین ولا یوصف ابن جوزی بالحفظ عندنا۔^(۱)

ترجمہ: "حدیث کے صحیح و سقیم کے حوالے سے ابن جوزی کے کلام میں محدثین کا ذوق نہیں پایا جاتا ہے اور اس سلسلے میں نہ ہی ان کی تنقید نمایاں حفاظ حدیث کی تنقید کی طرح ہے، وہ تو صنعت حدیث کے اعتبار سے ہمارے نزدیک حافظ بھی نہیں ہیں۔"

(۱) دیکھئے: تذکرۃ الحفاظ للذہبی ص: ۸۔

اور واضح رہے کہ ابن جوزی پر ذہبی کا یہ تبصرہ کسی دشمنی کی بنیاد پر نہیں ہے بلکہ حقیقت حال پر مبنی ہے، کیوں کہ ذہبی نے جہاں ان پر یہ تبصرہ فرمایا ہے وہیں ان کی بے پناہ خوبیوں کا بھی تذکرہ فرمایا ہے، تفصیل کے لیے دیکھئے ان کی کتاب تذکرۃ الحفاظ اور سیر اعلام النبلاء۔

اسی طرح ابن جوزی کے حوالے سے امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں: فان کتاب الموضوعات جمع الامام ابو الفرج ابن الجوزی، قد نبه الحفاظ قديما وحديثا على ان فيه متساهلا كثيرا واحاديث ليست بموضوعه بل هي من وادی الضعيف وفيه احاديث حسان واخرى صحاح بل وفيه حديث من صحيح مسلم نبه عليه الحافظ ابو الفضل ابن حجر ووجدت فيه حديثا من صحيح البخاری من رواية حماد بن شاکر۔^(۱)

ترجمہ: "امام ابو الفرج ابن جوزی نے الموضوعات نام کی کتاب تصنیف فرمائی جس کے حوالے سے قدیم و جدید حفاظ نے تنبیہ فرمائی کہ اس میں بہت ساری تساہلی برتی گئی ہے، اس میں بہت ساری حدیثیں موضوع نہیں ہیں بلکہ وہ ضعیف کے قبیل سے ہیں، کچھ حدیثیں حسن ہیں، کچھ حدیثیں صحیح ہیں بلکہ اس میں ایک حدیث صحیح

(۱) دیکھیے: تعقبات السيوطي على موضوعات ابن الجوزي، ص: ۲۲/۲۳

مسلم کی ہے جس پر حافظ ابن حجر نے تنبیہ فرمائی اور میں نے ایک حدیث صحیح بخاری کی بھی اس میں پائی ہے جسے حماد بن شاکر نے روایت کی ہے۔"

ابن جوزی کے بارے میں ابن رجب کہتے ہیں کہ ان کی تصنیفات میں کثرت سے غلطیاں در آئیں ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ وہ کثیر التصانیف تھے، ایک کتاب لکھتے اور اسے پورا نہیں کر پاتے کہ دوسرے کام میں لگ جاتے۔

سیف بن مجد کہتے ہیں کہ میں نے ابن نقطہ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابن اخضر سے یہ کہا گیا کہ کیا آپ ابن جوزی کے کچھ اوہام بیان نہیں کریں گے؟ جس کے جواب میں ابن اخضر نے کہا کہ جس کی غلطیاں کم ہوں اس کی غلطیوں کو شمار کیا جاسکتا ہے ان کے اوہام اتنے زیادہ ہیں کہ شمار نہیں کئے جاسکتے۔

یہ ہیں امام ابن جوزی کہ جن کے یہاں اوہام کی اس قدر کثرت ہے کہ علما نے شمار سے باہر بتایا ہے، جنہوں نے ضعیف، حسن، اور صحیح حدیثوں کو بھی موضوع کہہ ڈالا، بلکہ جن کے نزدیک بخاری اور مسلم کی بھی حدیثیں موضوع ہونے سے نہ بچ پائیں، لہذا موضوع کے حوالے سے ایسے شخص کی بات کیوں کر معتبر ہو سکتی ہے؟

کیا اسلامک علمی اکیڈمی کے ارباب حل و عقد نے امام ابن حجر عسقلانی کی کتاب "القول المسدد في الذب عن المسند للامام احمد" کا مطالعہ نہیں کیا ہے؟ اگر مطالعہ ہے تو انہیں معلوم ہونا چاہئے کہ جب امام احمد بن حنبل جیسے مشہور اور قابل اعتماد محدث کی کتاب "المسند" کی کچھ حدیثوں پر ابن جوزی نے موضوع اور من گڑھت

ہونے حکم لگایا تو ابن حجر جیسے تبصر عالم، روایت حدیث پر گہری نظر رکھنے والے، صحیح و سقیم کی تمیز کرنے والے بے مثال ناقد و محدث نے مذکورہ بالا کتاب لکھ کر امام احمد بن حنبل کی مسند کا زبردست دفاع فرمایا ہے۔

اسی طرح ماہر علوم حدیث، امام الشان علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ نے بھی "التعقبات" لکھ کر ابن جوزی کی کتاب "الموضوعات" کی تنقید کی ہے۔ اگر اکیڈمی کے نام نہاد محدثین ان کتابوں مطالعہ کئے ہوتے اور جرح و تعدیل کی نزاکتوں سے واقف ہوتے تو شواہد کی صورت میں کسی حدیث کو موضوع کہنے کی جسارت نہ کرتے۔

تعدد طرق سے حدیث حسن ہو جاتی ہے:

خلاصہ گفتگو یہ ہے کہ اس باب میں ابن جوزی کا کوئی تبصرہ ناقدین حدیث کے نزدیک قابل قبول نہیں بالخصوص حدیث مذکور جو شواہد کی بنا پر ضعیف نہیں بلکہ حسن ہو جاتی ہے، جیسا کہ ناقدین حدیث کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کسی روایت کے راویوں میں کچھ کلام بھی ہو تو وہ تعدد طرق سے حسن ہو جائے گی۔

چنانچہ ملا علی قاری مرقاۃ میں فرماتے ہیں: تعدد الطرق یبلغ الضعیف الی حد الحسن۔^(۱)

(۱) دیکھیے: مرقاۃ شرح مشکاۃ، مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان۔ ۱۸ / ۳

ترجمہ: "تعدد طرق کی وجہ سے حدیث ضعیف حسن کے درجہ پر فائز ہو جاتی ہے۔"

محقق علی الاطلاق فتح القدیر میں فرماتے ہیں: لو تم تضعیف کلھا کانت حسنة لتعدد طرقها وکثرتها۔^(۱)

ترجمہ: "اگر تمام روایتوں میں ضعف ہو پھر بھی تعدد طرق اور کثرت اسناد کی بنیاد پر وہ روایتیں حسن ہو جائیں گی۔"

امام ابن حجر مکی صواعق محرقة میں فرماتے ہیں: هذه الاسانید وان کانت ضعیفة لکنھا اذا ضم بعضها الی بعض احدثت قوة۔^(۲)

ترجمہ: "یہ سندیں اگرچہ ضعیف ہیں مگر بعض کے بعض سے مل جانے کی وجہ سے قوت پیدا ہو گئی ہے۔"

امام جلال الدین سیوطی تعقبات میں فرماتے ہیں: المتروک او المنکر اذا تعددت طرقه ارتقى الی درجة الضعیف القریب بل ربما یرتقى الی الحسن۔^(۳)

(۱) دیکھیے: فتح القدیر، مطبوعہ نوریہ رضویہ سکھر۔ ۲۶۶ / ۱

(۲) دیکھیے: الصواعق المحرقة، مطبوعہ مطبع مجیدیہ ملتان۔ باب اول، فصل اول، ص: ۱۸۴۔

(۳) دیکھیے: التعقبات علی الموضوعات، باب المناقب، ص: ۳۴۱۔

ترجمہ: "متروک اور منکر حدیثیں تعدد طرق کی بنیاد پر ضعیف قریب بلکہ کبھی حسن پر فائز ہو جائیں گی۔"

ان ائمہ کرام کی تصریحات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ضعیف روایت بلکہ متروک و منکر بھی تعدد طرق سے حسن ہو جاتی ہے۔

اس بات کو آسان لفظوں میں آپ اس طرح سمجھ سکتے ہیں کہ زید جو ایک ناقابل اعتماد شخص ہے کوئی خبر لے کر آیا، پھر وہی خبر خالد بھی لیکر آیا، پھر عمرو بھی وہی خبر لیکر آیا پھر بکر، پھر کریم، غرضیکہ زید کے علاوہ متعدد لوگوں نے وہی خبر دہرائی اب زید اگرچہ ناقابل اعتماد تھا مگر متعدد جہتوں سے اس کی خبر کی تصدیق ہو جانے سے اس کی بات مقبول ہو جائے گی اگرچہ وہ خود قابل اعتماد نہ تھا، اسی طرح ناقدین حدیث نے ضعیف، منکر اور متروک روایتوں کو تعدد طرق کی وجہ سے حسن کہا ہے جیسا کہ ہم نے علمائے فن کے اقوال پیش کر دیئے۔

یہ تو حدیث حسن ہے:

لہذا اگر مان بھی لیتے ہیں کہ ابن نعیم ثقہ نہیں ہیں یا پھر اور کوئی راوی ثقہ نہیں ہے تو بھی یہ حدیث موضوع نہیں ہو سکتی ہے، اس لیے کہ علما نے اس کے کئی شواہد ذکر کیے ہیں جن کی بنیاد پر یہ حدیث حسن ہو جاتی ہے، جیسا کہ علامہ ابوالحسن علی بن محمد بن عراق کنانی نے اپنی کتاب "تنزیہ الشریعۃ المرفوعۃ" میں فیروز الدیلمی کی

حدیث نقل کر کے، پھر اس پر عقیلی، طبرانی، سیوطی اور ذہبی کے تبصروں کا ذکر کر کے فرماتے ہیں: لکن للحدیث طرق أخرى، فعند الطبرانی فی الأوسط من حدیث أبي هريرة، وعند أبي الشيخ فی الفتن من حدیث ابن مسعود، وعند نعیم بن حماد فی الفتن من حدیث ابن مسعود أيضا، وعنده أيضا من حدیث أبي هريرة، ومن حدیث عبد الله بن عمرو، ومن مرسل مكحول، ومن مرسل شهر بن حوشب، وعن كعب وغيره⁽¹⁾۔

"... لیکن اس حدیث کی دوسری سندیں بھی ہیں، چنانچہ طبرانی نے "المعجم الاوسط" میں حضرت ابو ہریرہ کی حدیث نقل کی، ابوالشیخ نے "الفتن" میں حضرت عبد اللہ بن مسعود کی حدیث نقل کی، اسی طرح نعیم بن حماد نے بھی حضرت عبد اللہ بن مسعود، حضرت ابو ہریرہ، اور حضرت عبد اللہ بن عمرو کی روایتیں بیان کیں، ساتھ ہی مکحول، شہر بن حوشب اور کعب وغیرہ کی مراسیل بھی ذکر کی ہیں۔"

ذیل میں ان شواہد روایتوں کی قدرے تفصیل پیش کی جا رہی ہے، ملاحظہ

فرمائیں۔

(1) "تنزیہ الشریعۃ المرفوعۃ عن الاخبار الشنیعۃ الموضوعۃ"، تالیف: ابوالحسن علی بن محمد بن عراق الکنانی (م: 963ھ)، تحقیق و مراجعہ: عبد الوہاب عبد اللطیف عبد اللہ محمد بن الصدیق، دار الکتب العلمیۃ، بیروت، ط 2/1981ھ، 2/347-348۔

پہلی حدیث

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی

نعیم بن حماد نے اپنی کتاب "الفتن" میں، شاشی نے اپنی کتاب مسند میں اور امام جلال الدین سیوطی نے الآلی المصنوعہ میں ابوالشیخ کی "الفتن" سے نقل کیا:

أنبأنا أحمد بن روح الشعراني، حدثنا محمد بن إبراهيم بن عبد الله المنصوري، حدثنا أبو بكر بن عياش عن محمد بن ثابت عن مسروق عن عبد الله بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: تكون ضجة في رمضان، وتكون معمة في شوال، وتميز القبائل في ذي القعدة، وتسفك الدماء في ذي الحجة، وخروج أهل المغرب في المحرم⁽¹⁾.

دوسری حدیث

فیروز الدیلوی رضی اللہ عنہ کی

ابن ابی عاصم نے الآحاد والمثانی میں، طبرانی نے المعجم الکبیر میں اور ابو عمرو الدوانی نے "السنن الواردة فی الفتن" میں روایت کی:

(1) دیکھئے: الآلی المصنوعة للسيوطي، 2/ 286 - 287.

"عن فيروز الديلمي قال: قال رسول الله □: (يكون في رمضان صوت). قالوا: يا رسول الله □: في أوله أو في أوسطه أو في آخره؟ قال: لا بل في النصف من رمضان إذا كان ليلة لنصف ليلة الجمعة يكون صوت من السماء يصعق له سبعون ألفا ويخرس سبعون ألفا ويعمى سبعون ألفا ويصم سبعون ألفا). قالوا يا رسول الله □ فمن السالم من أمتك؟ قال: (من لزم بيته وتعوذ بالسجود وجهر بالتكبير لله، ثم يتبعه صوت آخر والصوت الأول صوت جبريل والثاني صوت الشيطان فالصوت في رمضان والمعمعة في شوال وتميز القبائل في القعدة ويغار على الحجاج في ذي الحجة، وفي المحرم وما المحرم؟ أوله بلاء على أمتي وآخره فرح لأمتي الراحلة في ذلك الزمان بقتبها ينجو عليها المومن خير له من دسكرة تغل مائة ألف"⁽¹⁾.

تیسری حدیث

حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما کی

حاکم نے مستدرک علی الصحیحین کتاب الفتن والملاحم میں عمرو بن شعیب سے حسب ذیل سند روایت کی ہے:

(1) دیکھئے: الآحاد والمثانی لابن ابی عاصم، ۲/ ۵۱۱، والمعجم الکبیر للطبرانی، ۱۸/ ۳۳۲، و"السنن الواردة فی الفتن" لابن عمر والدوانی، ۵/ ۲۳۸.

أخبرني محمد بن مؤمل، ثنا الفضل بن محمد، ثنا نعيم بن حماد، ثنا أبو يوسف المقدسي، عن عبد الملك بن سليمان، عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده قال: قال رسول الله ﷺ: في ذي القعدة تجاذب القبائل وتغادر فينهب الحاج فتكون ملحمة بمنى يكثر فيها القتلى ويسيل فيها الدماء حتى تسيل دماؤهم على عقبة الجمرة وحتى يهرب صاحبهم فيأتي بين الركن والمقام فيبائع وهو كاره يقال له: إن أبيت ضربنا عنقك يبايعه مثل عدة أهل بدر يرضى عنهم ساكن السماء وساكن الأرض⁽¹⁾.

قال: أبو يوسف: فحدثني محمد بن عبد الله، عن عمرو بن شعيب عن أبيه، عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنهما قال: يحج الناس معا على غير إمام فبينما هم نزول بمنى إذ أخذهم كالكلب فثارت القبائل بعضها إلى بعض واقتتلوا حتى تسيل العقبة دما فيفرعون إلى خيرهم فيأتونه وهو ملصق وجهه إلى الكعبة يبكي كأنني أنظر إلى دموعه فيقولون: هلم فلنبايعك، فيقول: ويحكمكم عهد قد نقضتموه وكم دم قد سفكتموه فيبايع كرها فإذا أدركتموه فبايعوه فإنه المهدي في الأرض والمهدي في السماء⁽²⁾.

نعيم بن حماد نے بھی "الفتن" میں عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنهما سے روایت کی ہے، جو حسب ذیل ہے:

(1) دیکھئے: مستدرک علی الصحیحین للحاکم، 4/549.

(2) دیکھئے: مستدرک علی الصحیحین للحاکم، 4/549.

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، قال: يكون صوت في رمضان، ومعمعة في شوال، وفي ذي القعدة تحارب القبائل وعامد ينتهب الحاج وتكون ملحمة عظيمة بمنى يكثر فيها القتلى وتسيل فيها الدماء وهم على عقبة الجمرة⁽¹⁾.

چوتھی حدیث

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی

امام طبرانی نے المعجم الاوسط (1/123) میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے

روایت کی جو حسب ذیل ہے:

حدثنا أحمد بن القاسم، قال: نا إبراهيم بن محمد بن عرعة، قال: نا نوح بن قيس، قال: نا البحتري، عن عبد الحميد، عن شهر بن حوشب عن أبي هريرة، قال: قال النبي ﷺ: في شهر رمضان الصوت، وفي ذي القعدة تميز القبائل، وفي ذي الحجة يسلب الحاج⁽²⁾.

(1) دیکھئے: الفتن: نعيم بن حماد، ج 1، ص: 226.

(2) دیکھئے: المعجم الاوسط للحافظ أبي القاسم سليمان بن أحمد الطبراني، (م: 360)، دار الحرمين،

القاهرة، 1415هـ - 1995م، 1/163.

اسی طرح نعیم بن حماد نے "الفتن" میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

سے دو روایتیں کی ہیں جو حسب ذیل ہیں:

عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، قال: تكون آية في شهر رمضان، ثم تظهر عصابة في شوال، ثم تكون معمعة في ذي القعدة، ثم يسلب الحاج في ذي الحجة، ثم تنتهك المحارم في المحرم، ثم يكون صوت الفتن في صفر، ثم تنازع القبائل في شهري ربيع، ثم العجب كل العجب بين جمادى ورجب ثم ناقة مقتبة خير من دسكرة بغل مائة ألف⁽¹⁾.

عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: في رمضان هدة توقظ النائم وتخرج العواتق من خدورها، وفي شوال مهمة، وفي ذي القعدة تمشي القبائل بعضها إلى بعض، وفي ذي الحجة تهراق الدماء، وفي المحرم وما المحرم يقولها ثلاثا⁽²⁾.

(1) دیکھئے: الفتن: نعیم بن حماد، ج ۱، ص: ۲۲۵.

(2) دیکھئے: الفتن: نعیم بن حماد، ج ۱، ص: ۲۳۰.

پانچویں حدیث حضرت مکحول کی مرسل

نعیم بن حماد نے فتن میں مکحول سے مرسل روایت کی:

عن مكحول قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: في السماء آية لليلتين خلتا، وفي شوال المهمة، وفي ذي القعدة المعمعة، وفي ذي الحجة النزائل وفي المحرم وما المحرم؟⁽¹⁾.

چھٹی حدیث حضرت شہر بن حوشب کی مرسل

ابو عمرو الدوانی نے "السنن الواردة فی الفتن" میں شہر بن حوشب سے مرسل

روایت کی:

(1) دیکھئے: الفتن: نعیم بن حماد، ج ۱، ص: ۲۲۵.

عن شهر بن حوشب قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: يكون في رمضان صوت، وفي شوال مهمة، وفي ذي القعدة تحارب القبائل وعلامته ينتهب الحاج وتكون ملحمة بمنى يكثر فيها القتلى، وتسيل فيها الدماء، حتى تسيل دماؤهم على الجمرة حتى يهرب صاحبهم فيؤتى بين الركن والمقام فيبايع وهو كاره ويقال له إن أبيت ضربنا عنقك يرضي به ساكن السماء وساكن الأرض⁽¹⁾.

اسی طرح نعیم بن حماد نے "الفتن" میں شهر بن حوشب سے مرسل روایت

کی:

عن شهر بن حوشب قال: بلغني أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: يكون في رمضان صوت وفي شوال مهمة، وفي ذي القعدة تحارب القبائل، وفي ذي الحجة ينتهب الحاج، وفي المحرم ينادي مناد من السماء ألا إن صفوة الله من خلقه فلان فاسمعوا له وأطيعوا⁽²⁾.

علاوہ ازیں اس معنی میں اجلہ تابعین سے کئی ایک آثار بھی مروی ہیں، جو درج

ذیل ہیں:

پہلی روایت: کعب الاحبار سے:

(1) دیکھئے: "السنن الواردة في الفتن" لأبي عمر والداني، 5/ 972.

(2) دیکھئے: الفتن: نعیم بن حماد، ج 1، ص: 226.

نعیم بن حماد نے کعب سے نقل کی:

عن كعب قال: تكون ناحية الفرات في ناحية الشام أو بعدها بقليل مجتمع عظيم فيقتتلون على الأموال فيقتل من كل تسعة سبعة وذلك بعد الهدية والواحية في شهر رمضان وبعد افتراق ثلاث رايات يطلب كل واحد منهم الملك لنفسه⁽¹⁾.

دوسری روایت: مہاجر السیال سے:

نعیم بن حماد نے فتن میں مہاجر السیال سے نقل کیا:

قال مهاجر السیال: تكون في رمضان فترمض قلوبهم، وشوال يشال بينهم، وفي ذي القعدة يستقدهم وفي ذي الحجة تسفك الدماء⁽²⁾.

تیسری روایت: کثیر بن مرة سے:

نعیم بن حماد نے فتن میں کثیر بن مرة سے نقل کیا:

عن كثير بن مرة قال: الحدثان في رمضان، والهيش في شوال، والنزائل في ذي القعدة، والمعمة في ذي الحجة والقضاء في المحرم⁽³⁾.

چوتھی روایت: شهر بن حوشب سے:

(1) دیکھئے: الفتن: نعیم بن حماد، ج 1، ص: 230.

(2) دیکھئے: الفتن: نعیم بن حماد، ج 1، ص: 232.

(3) دیکھئے: الفتن: نعیم بن حماد، ج 1، ص: 232.

امام طبری نے تہذیب الآثار میں شہر بن حوشب سے نقل کیا:

عن شہر بن حوشب قال: یکون فی رمضان صوت،
وفی شوال مهممة أو مهممة، وفی ذی القعدة تحارب القبائل،
وفی ذی الحجة یسلب الحاج، وفی المحرم – ولو أخبرکم بما
فی المحرم – قال: قلنا له: وما فی المحرم: قال: ینادی مناد من
السماء: ألا إن فلانا خیرة الله من خلقه فاسمعوا له وأطیعوا۔⁽¹⁾

اسی طرح نعیم بن حماد نے بھی فتن میں نقل کیا:

وعن شہر بن حوشب، قال: الحدث فی رمضان،
والمعمعة فی شوال، والنزائل فی ذی القعدة، وضرب الرقاب
فی ذی الحجة، وفی ذلک العام یغار علی الحاج۔⁽²⁾

پانچویں روایت: سعید بن مسیب سے:

نعیم بن حماد نے فتن میں سعید بن مسیب سے نقل کیا:

عن سعید بن المسیب قال: یأتی علی المسلمین زمان
یکون منه صوت فی رمضان، وفی شوال تكون مهممة، وفی
ذی القعدة تنحاز فیها القبائل، إلی قبائلها وذو الحجة ینهب فیہ
الحاج، والمحرم وما المحرم؟ المحرم وما المحرم؟! ⁽³⁾

(1) دیکھئے: تہذیب الآثار، الجزء المفقود، 1/ 379.

(2) دیکھئے: الفتن: نعیم بن حماد، ج 1، ص: 232.

(3) دیکھئے: الفتن: نعیم بن حماد، ج 1، ص: 226.

ان شواہد اور اعتبارات کے نقل کرنے کے بعد ہم یہ کہنے میں حق بجانب
ہوں گے کہ حدیث صحیحہ کم از کم موضوع نہیں ہے بلکہ علم حدیث سے واقفیت رکھنے
والے اس کے حسن ہونے پر جزم کرتے ہیں، جیسا کہ آپ نے صاحب "تنزیہ الشریعة
المرفوعة" کا واضح موقف ملاحظہ کر لیا ہے۔

اس صراحت کے بعد بھی کوئی ہٹ دھرم اس حدیث کو موضوع کہنے پر تلا
رہے تو جہالت راجحہ علاج؟؟

بہر حال ان احادیث اور آثار کی وجہ سے یہ حدیث حسن ہو جاتی ہے، ورنہ تو
اکثر و بیشتر راویان حدیث پر کچھ نہ کچھ کلام اور جرح ہوتا ہے مگر حدیث کو تعدد اسناد سے
تقویت مل جاتی ہے۔

حدیث کا متن بے غبار ہے

راویان حدیث پر بے تکی جرح کے بعد حدیث کے متن پر بھی خامہ فرسائی کی گئی اور کچھ ایسی بچکانہ باتیں کہہ ڈالیں جن کے رد کی بھی چندہ ضرورت نہیں محسوس کرتا ہوں کیوں کہ ایک عام مسلمان بھی جانتا ہے کہ جب کفر و شرک اور بد اعمالیوں کی انتہا ہو جائے گی تبھی قیامت آئے گی، جس کے زد میں متقی پرہیزگار نہیں بلکہ کفار و مشرکین اور شرار الناس ہوں گے اور مذکورہ حدیث کے مضمون کا تعلق علامات قیامت سے ہے۔

رہی بات کفار و مشرکین کے ہلاک ہونے کی فکر تو جناب عالی عذاب کہتے کس کو ہیں؟

اور رہا مسئلہ رمضان کے مہینے کا تو کیا جمعہ کا دن آپ کے نزدیک اہم نہیں ہے؟ کیا جمعہ ہفتہ کی عید کا دن نہیں ہے؟ اگر ہے تو پھر آپ جمعہ کے دن قیامت کے آنے پر بھی اعتراض کریں گے کیوں کہ مسلمانوں کی عید اور خوشیوں کے موقع پر قیامت کیسے آسکتی ہے!

حدیث کے متن پر گفتگو کرتے ہوئے جناب عالی نغمہ سنخ ہیں کہ اس حدیث کو ترغیب و ترہیب سے کیا تعلق ہے؟ اس میں کون سا لفظ ہے جو ڈرانے اور ترغیب دلانے پر دال ہو؟

افسوس! آپ کو اتنی آسان سی بات سمجھ میں نہیں آرہی ہے، کیا اس میں رب قدر کی تسبیح و تہلیل کی طرف ترغیب نہیں ہے؟ مصیبتوں کے وقت اللہ کی بارگاہ میں سجدہ ریز ہونے کی ترغیب نہیں ہے؟ نہایت واضح سی بات ہے کہ علامت قیامت کا ظہور بد اعمالیوں کے نتیجے میں ہوگا، تو کیا یہ حدیث ہمیں علامت قیامت کی خبر دے کر بد اعمالیوں سے بچنے اور گناہوں سے رکنے کا درس نہیں دے رہی ہے؟

میرے خیال میں ایک معمولی پڑھا لکھا انسان بھی یہ باتیں خوب سمجھ سکتا ہے مگر طبرانی، حاکم، ابن ابی عاصم، نعیم بن حماد، ابوسعید شاشی سیوطی اور متقی جیسے محدثین کی بیان کردہ روایتوں کو باطل و موضوع کہنے والوں کی سمجھ میں کیوں نہیں آرہی ہے؟ کہیں ایسا تو نہیں کہ کوئی اور جذبہ کار فرما ہو؟ پھر بھی میرا مشورہ ہے کہ امام منذری رحمۃ اللہ علیہ کی "ترغیب و ترہیب" کا مطالعہ کر لیں، شاید احادیث کے حوالہ سے ترغیب و ترہیب کا مفہوم سمجھ میں آجائے۔

اس مقام پر اور بہت کچھ لکھنا تھا مگر تنگی وقت دامن گیر ہے، اگر دوبارہ قلم اٹھانے پر مجبور کیا گیا تو ایک ایک لفظ کا محاسبہ کیا جائے گا، ان شاء اللہ العظیم۔

ایک ضروری تنبیہ

اسلامک اکیڈمی کانپور کے بیان میں ایک بات یہ بھی کہی گئی کہ اس حدیث کو بیان کرنا مسلمانوں میں خوف و دہشت پھیلانا ہے اور یہ ایذا ہے۔ ان کی یہ

بات نہایت بے تکی اور احمقانہ ہے، کیونکہ مذکورہ بالا حدیث کو محدثین نے باب "اشرط الساعۃ" میں ذکر کیا ہے، جیسا کہ سیوطی کی "تعقبات" دیکھی جاسکتی ہے، اس سے یہ بات بخوبی سمجھی جا رہی ہے کہ یہ حادثہ علامت قیامت میں سے ایک علامت ہے، یہ حدیث بھی انہیں بہت ساری احادیث کی طرح ہے جنہیں امام بخاری اور امام مسلم وغیرہ جیسے محدثین نے اپنی صحاح کے کتاب الفتن اور اشرط الساعۃ میں بیان کیا ہے۔ تو کیا یہ بات معقول ہوگی کہ امام بخاری اور امام مسلم وغیرہ نے اشرط الساعۃ کی حدیثیں بیان کر کے مسلمانوں میں خوف و دہشت پھیلانے کی کوشش کی ہے اور مسلمانوں کو ایذا دی ہے؟

اسی طرح احادیث میں ترغیب کے ساتھ ترہیب کا بھی ذکر ہوتا ہے امام منذری نے تو "الترغیب والترہیب" کے نام سے ایک باضابطہ کتاب ہی لکھی ہے، واضح رہے کہ "ترہیب" کا معنی بھی خوف دلانا ہے تو کیا امام منذری نے اپنی کتاب "الترغیب والترہیب" میں ترغیب کے ساتھ ترہیب والی حدیثوں کو جمع کر کے مسلمانوں میں خوف و دہشت پیدا کرنے کی کوشش کی ہے؟ کیا انہوں نے اپنے اس عمل سے مسلمانوں کو ایذا دی ہے؟ اگر نہیں تو رمضان میں بھیانک آواز آنے والی حدیث کا ذکر کرنے والے سنی علماء مسلمانوں میں خوف و دہشت پھیلانے والے، مسلمانوں کو ایذا دینے والے کیوں کر ہوں گے؟ بھلا یہ بھی تو حدیث ترہیب ہی ہے، علامات قیامت کی نشاندہی کر رہی ہے۔ اس طرح کی احادیث سن کر اہل ایمان کے

دلوں میں خوف خدا پیدا ہوتا ہے، اللہ کے وجود کا یقین بڑھتا ہے، اور توبہ و استغفار کی طرف طبیعت مائل ہوتی ہے۔

خلاصہ گفتگو یہ ہے کہ "نصف رمضان میں جمعہ کے دن بعد نماز فجر ایک آواز سنائی دے گی" یہ بات حدیث حسن سے ثابت ہے، مگر اس رمضان کا تعین نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اس سے محفوظ رکھے۔ آمین یا رب العالمین۔

مأخذ ومراجع:

- 1 - التاريخ الكبير للإمام البخاري
- 2 - تبيان في بيان ما في ليلة النصف من شعبان، لملا على القاري، مخطوطة مكتبة ازهرية -
- 3 - تذكرة الحفاظ للذهبي
- 4 - "تعقبات السيوطي على موضوعات ابن الجوزي" مطبوعه دارمكة المكرمة -
- 5 - "تنزيه الشريعة المرفوعة عن الاخبار الشنيعة الموضوعة" تأليف: ابو الحسن علي بن محمد بن عراق الكناني (م: 963هـ) تحقيق ومراجعة: عبد الوهاب عبد اللطيف وعبد الله محمد بن الصديق، دار الكتب العلمية، بيروت، ط / 2، 1981 -
- 6 - تهذيب التهذيب لابن حجر العسقلاني، دار الكتب العلمية، 2004م.
- 7 - كتاب الثقات للإمام الحافظ محمد بن حبان، (م: 354هـ) دائرة المعارف العثمانية، حيدرآباد، الدكن، 1973م.

- 8 - تاريخ الثقات لابن شاهين، دار السلفية الكويت، 1984م.
- 9 - كتاب الجرح والتعديل للحافظ ابى محمد عبد الرحمان بن ابى حاتم الرازي، (م: 327)، دار الكتب العلمية، 1953م.
- 10 - الصواعق المحرقة، مطبوعه مطبع مجديه ملتان
- 11 - الضعفاء الكبير، للحافظ ابى جعفر محمد بن عقيلي، دار الكتب العلمية، 1984م.
- 12 - فتح القدير، مطبوعه نوريه رضويه سكهر
- 13 - كتاب "الفتن"، تأليف: حافظ ابى عبد الله نعيم بن حماد المروزي (متوفى 288هـ) تحقيق: سمير بن امير زهرى، مكتبة التوحيد، قاهره.
- 14 - "القول المسدد في الذب عن المسند للإمام احمد" لابن حجر العسقلاني، مكتبة ابن تيمية، القاهرة، ط / 1، 1401هـ -
- 15 - الآلاتي المصنوعة في الاحاديث الموضوعة، للإمام جلال الدين السيوطي، دار المعرفة، بيروت، 911هـ -
- 16 - مرعاة شرح مشكاة، مطبوعه مكتبة امدادية ملتان
- 17 - المسند لابى سعيد الهيثم بن كليب الشاشي المتوفى سنة 335هـ - تحقيق: د/ محفوظ الرحمان زين الله استاذ الحديث ومصطلح لكية الدراسات الاسلامية العربية بدئى، الناشر: مكتبة العلوم والحكم، المدينة النورة.

١٨ - المعجم الأوسط للمحافظ أبي القاسم سليمان بن أحمد الطبراني، (م):

(360)، دار الحرمين، القاهرة، 1415هـ - 1995م.

١٩ - المعجم الكبير، للطبراني، تحقيق: حمدي عبد المجيد السلفي، مكتبة ابن تيمية، القاهرة -

٢٠ - ميزان الاعتدال في نقد الرجال، للذهبي، دار الرسالة العالمية.

٢٢ تبیان-----

رابطہ کار: مولانا محمد طیب علمی 9619004725